Судья суда первой инстанции фио

Гражданское дело суда первой инстанции № 2-2294/2020

Гражданское дело суда апелляционной инстанции № 33-24009/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес 16 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Долгополовым Я.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Чубаровой Н.В.,

гражданское дело по апелляционным жалобам истца фио, ответчика Бондарь Г.М. на решение Гагаринского районного суда адрес от 12 ноября 2020 года, которым постановлено:

«Исковые требования Ермолаева Даниила Евгеньевича, действующего в интересах несовершеннолетней фио, к ПАО «Сбербанк России», Бондарь фио, Мухамадьяровой Фании Вазиховне о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Бондарь фио в пользу несовершеннолетней фио в лице законного представителя сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Бондарь фио в пользу бюджета адрес госпошлины в сумме сумма»,

**УСТАНОВИЛА:**

Ермолаев Д.Е., действуя от имени своей несовершеннолетней дочери фио, обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», Бондарь Г.М., Мухамадьяровой Ф.В. о взыскании денежных средств в размере сумма, указав в обоснование заявленных требований, что мать несовершеннолетней фио, фио, умерла 17.11.2017. Несовершеннолетняя фио, будучи наследником к имуществу умершей, приняла наследство, состоящее из 1/3 доли денежных средств, хранящихся на открытых на имя фио в ПАО «Сбербанк России» счетах №№ .., …, …, .., .., …, .., о чём нотариусом было выдано соответствующее свидетельство о праве на наследство. Информация о смерти вкладчика фио поступила в банк 13.12.2017. После обращения в ПАО «Сбербанк России» истец узнал, что денежные средства были списаны со счетов фио после ее смерти.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен, представил в суд письменные возражения на иск, в котором просил в удовлетворении иска отказать.

Ответчики Бондарь Г.М., фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств и возражений не заявляли.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 845, 848, 858, 861, 218, 1112, 1111, 1113, 1128, 1152, 1153, 1102, 1107 ГК РФ, положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ст.30 Федерального закона РФ от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности», Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19.06.2012 №383-П, Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенифициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15.10.2015 №…

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что несовершеннолетняя фио, паспортные данные, является дочерью Е.Д. Е. и фио, о чём отделом записи актов гражданского состояния адрес 24.09.2013 составлена запись акта о рождении №…, свидетельство о рождении …..

фио умерла 17 ноября 2017 года, о чём Органом ЗАГС Москвы №12 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес 17.11.2017 составлена запись акта о смерти №.., свидетельство о смерти …..

Из материалов наследственного дела №…, открытого нотариусом адрес фио к имуществу умершей фио, усматривается, что несовершеннолетняя фио приняла наследство, состоящее из 1/3 доли денежных средств, хранящихся на открытых на имя фио в ПАО «Сбербанк России» счетах №№ .., .., .., .., .., .., .., о чём нотариусом 30.07.2019 было выдано соответствующее свидетельство о праве на наследство, зарегистрировано в реестре №….

Судом установлено, что о факте открытия наследства к имуществу фио ответчику ПАО «Сбербанк России» стало известно 13.12.2017.

Согласно представленной ПАО «Сбербанк России» информации, 17.11.2017 через мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн» была совершена операция закрытия вклада фио по счёту №… с последующим переводом денежных средств в сумме сумма карту фио … (счёт …\*\*\*\*…), из них сумма выданы наличными в АТМ, сумма переведены на банковскую карту Бондарь Г.М., сумма переведены на банковскую карту Мухамадьяровой Ф.В., остальные направлены на погашение кредита.

19.11.2017 через мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн» была совершена операция закрытия счёта №…. с последующим переводом денежных средств на карту фио …. (счёт ..\*\*\*\*..) в размере сумма.

27.11.2017 через мобильное приложение системы «Сбербанк Онлайн» была совершена операция безналичного перевода денежных средств с карты фио …. (счёт …\*\*\*\*…) на карту третьего лица … держатель – фио в сумме сумма.

Денежные средства в сумме сумма направлены на погашение задолженности наследодателя по кредитному договору № … от 19.11.2015 года, не могут входить в состав наследственной массы, поскольку составляют обязательства наследодателя перед Банком, данные обязательства в силу статьи 1112 ГК РФ также подлежат распределению между наследниками.

Отказывая в части удовлетворения исковых требований к ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции исходил из того, что банк в данном случае не может нести ответственность, как исполнитель услуги, поскольку банк действовал в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и договором, заключенным между банком и клиентом. Между тем, для привлечения ПАО «Сбербанк России» к ответственности в случае возникновения обстоятельств, указывающих на неправомерное списание денежных средств с банковской карты, необходимо установить нарушение банком договорного обязательства и как следствие возникновение в результате такого нарушения убытков. При этом обязанность по доказыванию противоправного поведения банка и причинения убытков в результате нарушения условий договора лежит на владельце карты.

Доказательств виновных действий ПАО «Сбербанк России» по необоснованному списанию денежных средств со счета истца в ходе рассмотрения дела не установлено, напротив, при рассмотрении дела установлено, что банк действовал в соответствии со ст.845 ГК РФ, выполняя надлежащим образом оформленное распоряжение о списании денежных средств.

Как установлено судом, фио (мать наследодателя) является наследником к имуществу умершей фио с долей в праве 2/3, поскольку наследник фио отказался от наследования причитающейся ему доли на наследство в пользу Мухамадьяровой Ф.В.

По сообщению Банка на счетах фио на день смерти находились денежные средства в сумме сумма, размер денежных средств причитающихся наследнику Мухамадьяровой Ф.В. составляет сумма (2/3 доли), размер денежных средств причитающихся наследнику фио составляет сумма.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом не установлено правовых оснований для получения Бондарь Г.М. денежных средств в размере сумма, часть денежных средств в размере 1/3 доли подлежит взысканию в пользу фио

Денежные средства, перечисленные на счет Мухамадьяровой Ф.В. в сумме сумма до получения ею свидетельства о праве собственности на наследство, не превышают размер причитающихся ей денежных средств в сумме сумма в порядке наследования 2/3 доли от денежных средств на счетах ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции пришел к выводу, что оснований для взыскания денежных средств с Мухамадьяровой Ф.В. в пользу фио не имеется.

Ссылка истца на то, что ½ доли денежных средств, находящихся на счетах фио, является супружеской долей фио, признана несостоятельной, поскольку в рамках наследственного дела Е. Д.Е. не обращался к нотариусу с заявлением о выделе его супружеской доли из состава наследственного имущества.

Е. Д.Е. не оспаривал свидетельства о праве на наследство, выданные нотариусом наследникам - его дочери фио на 1/3 доли денежных средств на счетах фио и матери умершей Мухамадьяровой Ф.В.

В настоящем деле Е.Д.Е. является процессуальным истцом в интересах своей несовершеннолетней дочери фио, просил взыскать денежные средства только в пользу фио, самостоятельные исковые требования об исключении из состава наследственной массы фио ½ доли супружеских денежных средств не заявлял.

Судом первой инстанции с Бондарь Г.М. в пользу бюджета адрес взысканы расходы по оплате госпошлины в сумме сумма.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они мотивированы, основаны на нормах закона и фактических обстоятельствах дела.

Доводы апелляционной жалобы истца не могут служить основанием к отмене решения. Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом были установлены полно и правильно, представленным доказательствам была дана надлежащая правовая оценка, нормы законодательства были применены судом верно. Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут быть приняты во внимание. С выводами суда первой инстанции по поставленному истцом вопросу судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они соответствуют требованиям действующего законодательства.

В силу п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" при разрешении споров по делам, возникающим из наследственных правоотношений, судам надлежит выяснять, кем из наследников в установленном статьями 1152 - 1154 ГК РФ порядке принято наследство, и привлекать их к участию в деле в качестве соответчиков (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", при предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ответчиком является то лицо, к которому истец предъявил требования. Замена ответчика и привлечение в качестве соответчиков не указанных истцом лиц допускается только с согласия истца. Привлечение к участию в деле в качестве соответчиков иных лиц без согласия истца допускается лишь в исключительных случаях, когда спорное материальное правоотношение не допускает возможности рассмотрения и удовлетворения иска без привлечения данных соответчиков.

Судебная коллегия соглашается выводом суда первой инстанции о том, что оснований для взыскания денежных средств с ПАО «Сбербанк» не имеется.

Из материалов дела следует, что операции по переводу денежных средств со счетов Наследодателя были совершены с использованием системы «Сбербанк Онлайн».

Поскольку приложение объединяет одновременно две услуги - «Мобильный банк и «Сбербанк онлайн», - для идентификации и аутентификации используются банковская карта и телефонный номер, подтверждение происходит в самой программе, после предложения клиенту проверить реквизиты операции.

При использовании системы «Сбербанк Онлайн», доступ клиента к услугам системы осуществляется при условии его успешной идентификации (на основании Логина (Идентификатора пользователя) и/или Биометрических персональных данных клиента) и аутентификации (на основании Постоянного пароля и/или Одноразового пароля), доступ иных лиц к системе исключается.

В рассматриваемом деле вход в мобильное приложение Сбербанк Онлайн был произведен с использованием персональных средств доступа Наследодателя, полученных по карте … (для входа в систему «Сбербанк Онлайн» были использованы реквизиты банковской карты, выпущенной на имя Наследодателя, при входе и проведении операций были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые являются аналогом собственноручной подписи), что подтверждается журналом операций в системе «Сбербанк-Онлайн», смс-сообщениями, направленными на номер телефона наследодателя.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с возражениями ПАО «Сбербанк» о том, что наследодателем известные только ему персональные средства доступа были предоставлены третьим лицам, телефон, на который Банк направлял смс-сообщения, находился в руках третьего лица, о чем свидетельствует то обстоятельство, что для совершения операций были использованы правильные одноразовые пароли.

Поскольку лицо, совершавшее оспариваемые операции, обладало всеми средствами аутентификации Наследодателя, такими как: полный номер карты (в смс указываются только 4 цифры), ПИН-код, логин в системе «Сбербанк Онлайн», постоянный пароль в системе «Сбербанк Онлайн», подключенным Наследодателем к Мобильному банку телефоном и направляемыми на него смс-сообщениями, одноразовыми паролями для подтверждения входа/совершения операций в системе «Сбербанк Онлайн», которые могли и должны были быть известны только самому Наследодателю, оснований для взыскания денежных средств с ПАО «Сбербанк» не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что денежные средства Бондарь Г.М. были переведены при жизни фиоМ, опровергаются материалами дела. Согласно свидетельству о смерти … от 17 ноября 2017 года фио умерла 17 ноября 2017 года в 03 часа 22 минуты (л.д. 25),в то время как денежные средства согласно выписке по карте … 17 ноября 2017 года в 10 часов 57 минут (л.д. 134).

Доводы апелляционных жалоб не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к отмене или изменению вынесенного судебного постановления.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Гагаринского районного суда адрес от 12 ноября 2020 года – оставить без изменения, апелляционные жалобы истца фио, ответчика Бондарь Г.М.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи